



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 2720923/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 819671/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Daniela Padyšáková

236 00 4772

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

21.2.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

společnost **Media Channel, a.s., IČO 27656837, Vodičkova 736/17, 110 00 Praha 1-Nové Město** (dále jen "odvolatelka") proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru stavebního (dále jen "stavební úřad") č.j. **P13-07298/2023, spis.zn. VYS 61747/2021/RM ze dne 30.1.2023**, kterým

I. dle ust. 129 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nařídil vlastníku stavby společnosti Media Channel, a.s., IČO 27656837, Vodičkova 736/17, 110 00 Praha 1-Nové Město odstranění stavby „Dvoustranná stavba pro reklamu ve tvaru „V“ o rozměrech reklamní plochy 2 x 9,6 x 3,6 m., Praha 5, Třebonice, při komunikaci Rozvadovská spojka na pozemku parc.č. 317/15 v k.ú. Třebonice“ u níž uplynula doba jejího trvání a nebyla povolena změna v užívání spočívající v prodloužení jejího trvání rozhodnutím spis.zn. VYS 10436/2022/RM, č.j. P13-22907/2022 ze dne 9.5.2022, které nabylo dne 25.10.2022 právní moci,

II. dle ust. § 130 odst. 1 stavebního zákona uložil vlastníkovu povinnost při odstraňování stavby zvolit takový postup prací, aby nedošlo k vyloučení případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby a po odstranění stavby byl pozemek uveden do původního stavu,

III. dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu uložil vlastníkovu povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč slovy (tisíc korun českých), rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podala společnost Media Channel, a.s. **zamítá a rozhodnutí** stavebního úřadu č.j.: P13-07298/2023, spis.zn.: VYS 61747/2021/RM ze dne 30.1.2023 **potvrzuje**.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

JTH Epsilon s.r.o., Krupská 33/20, 415 01 Teplice 1

Media Channel, a.s., IČO 27656837, Vodičkova 736/17, 110 00 Praha 1-Nové Město

PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, Praha 5

J&T BANKA, a.s., Sokolovská 700/113a, Praha 8

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 30.1.2023 shora uvedené rozhodnutí č.j. P13-07298/2023, spis.zn. VYS 61747/2021/RM, kterým dle ust. 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona nařídil vlastníku stavby společnosti Media Channel, a.s., odstranění stavby „Dvoustranná stavba pro reklamu ve tvaru „V“ o rozměrech reklamní plochy 2 x 9,6 x 3,6 m,, Praha 5, Třebonice, při komunikaci Rozvadovská spojka na pozemku parc.č. 317/15 v k.ú. Třebonice“ u níž uplynula doba jejího trvání a nebyla povolena změna v užívání spočívající v prodloužení jejího trvání rozhodnutím spis.zn. VYS 10436/2022/RM, č.j. P13-22907/2022 ze dne 9.5.2022, které nabylo dne 25.10.2022 právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří níže v odůvodnění rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 7.2.2023 a odvolání podáno dne 21.2.2023, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Stavební úřad zjistil, že dočasné stavbě pro reklamu uplynula doba trvání dne 31.3.2020 (souhlas s ohlášeným stavebním záměrem pod spis. zn. VYS 13704/2015/E, č.j. P13-

20065/2015 ze dne 22.4.2015). Proto bylo oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby podle ust. § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona pod spis. zn. VYS 61747/2021/RM, č.j. P13-10152/2022 ze dne 23.2.2022. Vlastník předmětné stavby dle ust. § 129 odst. 6 stavebního zákona podal žádost o změnu v užívání dočasné stavby spočívající v jejím prodloužení do 31.3.2025. Stavební úřad na základě žádosti vlastníka stavby, přerušil řízení o jejím odstranění. Stavebník podal žádost o změnu v užívání dočasné stavby dne 30.12.2021. Žadatel byl dne 1.3.2022 vyzván k doplnění žádosti do 30.4.2022 a řízení bylo usnesením pod č.j. P13-10445/2022 přerušeno.

Stavební úřad po provedeném řízení rozhodnutím č.j. P13-22907/2022, spis.zn. VYS 10436/2022/RM ze dne 9.5.2022 zamítl žádost o změnu v užívání dočasné stavby spočívající v jejím prodloužení. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání. Odvolací správní orgán rozhodnutím č.j. MHMP 1872134/2022 ze dne 21.10.2022 toto rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo dne 25.10.2022 právní moci.

V rozhodnutí o zamítnutí změny užívání stavby byla vlastníkově stavby určena lhůta pro odstranění stavby, a to do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, tj. do 24.11.2022. Stavební úřad dne 26.1.2023 provedl kontrolní prohlídku a pořídil fotodokumentaci, při které byla zjištěno, že předmětná stavba pro reklamu nebyla odstraněna.

Stavební úřad dne 30.1.2023 proto vydal odvoláním napadené rozhodnutí č.j. P13-07298/2023, spis.zn. VYS 61747/2021/RM.

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu ověřil, že předmětná stavba je situována při komunikaci Rozvadovská spojka vpravo ve směru jízdy od Pražského okruhu k nájezdu na komunikaci Řevnická kolmo k vozovce. Jedná se o jeden kus stavby pro reklamu, osvětlené, neproměnné, nepohyblivé a nereflexní, složené z jedné stojiny, ukotvené do základové patky, a dvou reklamních panelů ve tvaru „V“ o rozměru á 9,60 x 3,60 m. Stojina stavby je umístěna za příkopem a za silničním valem, výška spodní hrany je cca 11 m nad terénem. Stavba je napojena elektrickým rozvodem ze stožáru VO č. 510408 převěsem.

Odvolací správní orgán k podanému odvolání psanému kurzívou ve zkrácené verzi při ponechání věcného obsahu uvádí následující:

Odvolatelka namítá, že mělo být žádosti o změnu v užívání stavby spočívající v prodloužení doby jejího trvání vyhověno. Nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že prodloužením doby trvání předmětné stavby by ohrozilo zájmy chráněné stavebním zákonem. Stavební úřad tyto zájmy ohrožení nespecifikoval, a proto je jeho úvaha a navazující rozhodnutí nepřezkoumatelné a odvoláním napadené rozhodnutí o nařízení odstranění stavby nezákonné.

Odvolací správní orgán uvádí, že tato námitka se vztahuje k jinému řízení, resp. k řízení o změně v užívání spočívající v prodloužení doby jejího trvání. V tomto řízení stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. P13-22907/2022, spis.zn. VYS 10436/2022 ze dne 9.5.2022, kterým žádost odvolatelky zamítl (stavebník v termínu nedoložil soulad s nařízením č. 10/2016 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – PSP), především s ust. s ust. § 77 a § 78 PSP). V odvolacím správním řízení odbor stavebního řádu MHMP rozhodnutím č.j. MHMP 1872134/2022 ze dne 21.10.2022 rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil, toto rozhodnutí dne 25.10.2022 nabylo právní moci. Námitka není důvodná, týká se jiného řízení.

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že dle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona „*změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy*“. Z daného tedy vyplývá, že stavební úřad v řízení o změně v užívání stavby posuzuje mimo jiné i soulad posuzované stavby s obecnými požadavky na výstavbu, tzn. PSP. Ust. § 78 PSP upravuje kromě dalšího podmínky pro umístění samostatně stojících reklam ve vazbě na pozemní komunikaci. Z ust. § 78 odst. 2 PSP vyplývá, že „*Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší než 4 m² v metrech roven nejméně trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m, vždy po jedné straně pozemní komunikace. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo označují konkrétní provozovnu nebo budovu instituce, tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.*“

Podle ust. § 78 odst. 2 PSP by měl být mezi dvěma samostatně stojícími stavbami pro reklamu po jedné straně pozemní komunikace dodržen vzájemný odstup rovnající se nejméně trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. Pokud posuzovaná stavba pro reklamu má realizováno více ploch panelů k zobrazení reklamy např. je typu „V“ a obsahuje 2 reklamní panely (2 plochy panelu), jako v tomto případě, každý o rozměrech 9,6 x 3,6 m, pak plocha panelu k zobrazení reklamy (ve vazbě na ust. § 77 odst. 4 PSP) činí $2 \times 9,6 \times 3,6 \text{ m} = 69,12 \text{ m}$, trojnásobek této plochy je tedy 207,36 m.

Protože se v místě stavby vyskytují povolené stavby pro reklamu (z vyjádření stavebního úřadu ve spise) bez omezení doby trvání podle tvrzení stavebního úřadu ve vzdálenostech cca 15 m, 22 m, 50 m, 65 m a 94 m, je v tomto případě zcela nezbytné prokázání souladu s obecnými požadavky na výstavbu podle PSP, především pak soulad s ust. § 77 a § 78. Stavebník v termínu nedoložil požadované doložení souladu s PSP. Stavební úřad po prostudování situace ve vztahu k povoleným stavbám pro reklamu sám došel k závěru, že změnu v užívání stavby spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby do 31.3.2025 nelze povolit, protože nejsou splněny požadavky ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona, neboť je předmětná stavba v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu, konkrétně s ust. § 78 odst. 2 PSP.

Odvolatelka namítá, že byl nesprávně určen okruh účastníků, když dle § 129 odst. 10 stavebního zákona jsou účastníky řízení kromě povinného mj. i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je stavba umístěna. Stavební úřad však v tomto ohledu za účastníka řízení nesprávně označil pouze společnost JTH Epsilon s.r.o., jako vlastníka pozemku parc.č. 317/15 k.ú. Třebonice. Zcela však opominul za účastníka řízení považovat i osobu, která má k pozemku nejen vlastnické právo, ale i jiné věcné právo, jak požaduje zákon. Jelikož na předmětném pozemku je zřízeno věcné břemeno ve prospěch PREdistribuce, a.s. a zejména na něm vázne zástavní právo ve prospěch J&T BANKA, a.s., pak by účastníky řízení měly být i tyto osoby.

Účastníky řízení o nařízení odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona „jsou povinný, osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena“.

Z výpisu katastru nemovitostí vyplývá, že majitelem pozemku parc. č. 317/15 k. ú. Třebonice je společnost JTH Epsilon s r.o., dále je k předmětnému pozemku zřízeno věcné břemeno ve prospěch PREdistribuce, a.s., a zástavní právo ve prospěch J&T BANKA, a.s. Odvolací správní orgán proto musí přisvědčit odvolatelce, že těmto právnickým osobám ve smyslu ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona také svědčí být účastníky řízení o nařízení odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán proto s ohledem na výše uvedené přistoupil v rámci zachování procesní ekonomie k doslání odvoláním napadeného rozhodnutím výše uvedeným právnickým osobám. Odbor stavebního řádu MHMP v příloze ke sdělení č.j. MHMP 27924 ze dne 12.1.2024 rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 13 zaslal dne č.j. P13-07298/2023, spis.zn. VYS 61747/2021/RM ze dne 30.1.2023, s poučením o možnosti se proti tomuto rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě odvolat. Odvolání těchto účastníků podáno nebylo.

Z ust. § 89 odst. 2 správního řádu vyplývá, že „odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží;“

Odvolací správní orgán má za to, že tímto bylo odstraněno odvolatelkou zmíněné procesní pochybení stavebního úřadu.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. JTH Epsilon s.r.o., IDDS: tbj89g6
sídlo: Krupská č.p. 33/20, 415 01 Teplice 1
2. Media Channel, a.s., IDDS: jp9e5im
sídlo: Vodičkova č.p. 736/17, 110 00 Praha 1-Nové Město
3. J&T BANKA, a.s., IDDS: a6fctj5
sídlo: Sokolovská č.p. 700/113a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
4. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

II. na vědomí

5. Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, IDDS: zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58 + **spis**